



Justis- og Politidepartementet
Lovavdelingen
Postboks 8005 Dep.
0030 OSLO

JUSTISDEPT.	
02 NOV 2007	
SAKSNR.:	200705911
AVD/KONT/BEH:	LOV/EO/MHG
DOK.NR. 72	ARKIVKODE:

Saksbehandler: Lone Tudborg Lakhan
Dir. tlf.: 22 93 97 42
Vår referanse: 07/8378
Deres referanse: 200705911 EO/MHG
Arkivkode: 008
Dato: 31.10.2007

HØRING - FORSKRIFT TIL DEN NYE OFFENTLEGLOVA

Viser til høringsbrevet datert 4. september 2007. Kredittilsynet har følgende kommentarer til høringen:

1. Betaling for innsyn

Hovedregelen i lovens § 8 er at innsyn skal være gratis, men at det i forskriftene kan spesifiseres eventuell betaling for kopi av innsynsdokumenter over en viss størrelse. Det kan kreves innsyn i alle saksdokumenter uansett originalens tilstand om denne tåler kopiering (§ 28).

Vi foreslår at det også kan kreves betaling for innsynsanmodninger som omfatter et betydelig antall dokument. Vi har hatt noen tilfeller hvor det fra samme avsender har vært anmodet om innsyn i over hundre dokumenter samtidig, og har erfart hvor ressurskrevende det er.

Videre ser det ikke ut til at en har vurdert reele kostnader når det gjelder elektroniske dokument.

Dokument finnes i annet enn papirformat for eksempel video, lydopptak, bilder, elektroniske skjema, eller regneark. For slike dokumenter kan det være vanskelig å skaffe fram innsynskopier. I mange tilfeller vil det kreves spesiell teknisk kompetanse i organet for å oppfylle de enkelte innsynskravene. I andre tilfeller vil en måtte gå veien om fordyrende rutiner for å kunne skaffe fram en kopi uansett format.

En kan anta forøvrig at ingen vil be om en papirkopi av store dokumenter om det kreves betaling for det, når en elektronisk utgave uansett skal leveres gratis. Kredittilsynets erfaring med innsyn (2600 stk i 2006) viser for øvrig at det er ytterst få som fortsatt ønsker papirkopi tilsendt.

Det bes derfor om at en ser nøyere på kostnadene til elektronisk utsendelse av saksdokumenter som svar på innsynskrav.

Det henvises også til St.meld nr.17 (2006-2007), punkt 6.3.7 avsnitt a.

2. Offentlig journal på Internett

a. Ømfintlig informasjon i registreringer og dokument

Innholdet i den elektroniske og en eventuell manuell offentlig journal skal være like, samtidig

skal de til dels motstridende kravene som finnes til journalføring, gjenfinning, vern av ømfintlig informasjon og ikke minst innsyn, tilfredstilles. Da må det være mulig at en i forkant av ferdigstillelse av offentlig journal må kunne forhåndsvurdere om dokumentene er offentlige eller ei. I alle fall kan en ikke legge ut dokumenter i tilknytting til journalregistreringene uten at en slik vurdering er gjennomført.

b. Hvor lenge skal journalopplysninger ligge ute

Det foreslås at det i forskriften fastsettes hvor lenge journalopplysninger og dokument skal være tilgjengelig på Internett. For eksempel kan en tenke seg at journalopplysningene ligger ute i 1 år, mens dokumentene som knyttes til registreringene ikke skal være tilgjengelig der mer enn 3 eller 6 måneder. Innsynskrav på eldre dokumenter kan selvfølgelig fortsatt komme men da skal de ekspederes manuelt.

c. Det bør spesifiseres at det skal kreves arkivformat (PDF/A) for dokument som legges på Internett i forbindelse med elektronisk journal.

d. Det foreslås at kriteriet for at et organ skal opprette elektronisk offentlig journal er at en har elektronisk journalføring basert på Noark-standarden. Journalføringsplikten er allmenn for offentlige organ og ved bruk av godkjente systemer for elektronisk journalføring vil standardisering og funksjonalitet være på plass.


3. OEP løsningen

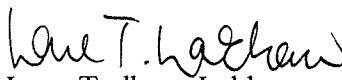
OEP-løsningen er bredt omtalt i høringsnotatet. Forskriften bør inneholde generelle regler for offentlige elektroniske journaler for eksempel slik som vist i punkt 3. OEP-ordningen er en av flere måter å løse dette på, og det må forskriftsfestes om ordningen skal gjelde for noen eller alle organ som er pliktige til å følge offentlighetsloven, og derfor fører journal og legger fram offentlig journal etter reglene i arkivlova.

Deltakere i ordningen bør, etter vår mening, være alle departement, direktorat og tilsyn, uansett størrelse. Det eneste kriteriet som kan skille ut noen er teknologi, altså om organet bruker et Noark-basert system for å føre elektronisk journal. Alle slike systemer må en regne med får funksjonalitet for å lage en tilfredstillende løsning for eksport av data til en OEP-løsning.

En er usikker på om fylkeskommuner og kommuner eller andre organ skal inn i samme portal. Kanskje er det i første omgang mer formålstjenlig med egne løsninger for eksempel fylkesvise portaler / løsninger for kommuner og fylkeskommuner.

Med hilsen
Kredittilsynet


Gun Margareth Moy
avdelingsdirektør


Lone Tudborg Lakhan
seksjonssjef