



DET KONGELIGE
FISKERI- OG KYSTDEPARTEMENT

Justis- og politidepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

JUSTISDEPARTEMENTET	
02 NOV 2007	
SAKS NR:	200705911
AVD/KONT/BEH:	LO/ED/MHG
BOK.NR. 80	ARKIVKODE:

Deres ref
200604174 EO KHR/bj

Vår ref
200700751- /VK

Dato

- 1 NOV 2007

Høring - forskrift til den nye offentliglova

Vi viser til Justis- og politidepartementet brev av 04.09.2007 vedlagt utkast til forskrift til den nye offentliglova.

Fiskeri- og kystdepartementet har følgende merknader til forslaget;

NOFIMA er et nytt næringsrettet forskningskonsern. Konsernet vil omfatte all virksomhet ved Fiskeriforskning, Akvaforsk, Matforsk og Norconserv samt næringsrettet aktiviteter ved Havforskningsinstituttet, NIFES og Veternærinstituttet. Aksjeselskapet NOFIMA er etablert for å realisere konsernet. Eierstrukturen er som følger; Staten v/Fiskeri- og kystdepartementet eier 56,8% , Stiftelsen for landbrukets næringsmiddelforskning eier 33,2% og Akvainvest Møre og Romsdal eier 10%.

FKD anser NOFIMAs næringsvirksomhet for ikke å være omfattet av offentlighetsforskriften. Situasjonen for NOFIMAs øvrige virksomhet synes mer uklar. Resultatet av forskningen vil være offentlig tilgjengelig, mer usikkert er det om dette også skal gjelde innsamlet datamateriale eller annen type underlagsmateriale. Videre er det noe uklart hvorvidt underlagsmateriale til søknader sendt til Norges forskningsråd vil være offentlig tilgjengelig eller om dette kan unndras fra offentlighet.

FKD har merket seg at Eksportutvalget for fisk AS er unntatt fra virkeområdet til offentlighetsforskriften etter § 1 bokstav a, og er tilfreds med dette.

Postadresse
Postboks 8118 Dep
0032 Oslo

Kontoradresse
Grubbegata 1
Org. nr.: 972 417 815

Telefon *
22 24 90 90
Nett: fkd.dep.no

Telefaks
22 24 95 85

Saksbehandler
Victoria Krefting, 46470
postmottak@fkd.dep.no

Underliggende etater

Høringsbrevet har vært forelagt for samtlige av Fiskeri- og kystdepartementets fire underliggende etater, kun Fiskeridirektoratet hadde merknader til forslaget

Merknader fra Fiskeridirektoratet:

I forbindelse med utkastet til forskrift § 4 spør forvaltningsseksjonen ” om det ville ha vore meir i samsvar med grunngjevinga for forslaget om å ta betaling for papirkopiar å gje ein heimel som gjev rett for organa til å krevje betaling utover 100 papirkopiar uavhengig av om kravet om innsyn gjeld ei eller fleire saker. Å framskaffa papirkopiar frå fleire saker kan føra med seg urimelege store kostnader. Det er ikkje noko øvre tak for kor mange saker ein kan krevje innsyn i og heller ikkje noko tak på papirkopiar.”

Samstundes ser me at ein slik utvida regel vil kunne gje eit avgrensa innsyn i den enkelte sak når kravet gjeld fleire saker og den som krev innsyn vil ha papirkopi utan å betale. På den andre sida ser me og at offentleglova gjev rett til å krevje elektronisk kopi og at forslaget til § 4 inneheld ein regel om at det ikkje kan krevjast betaling når dokumentet vert sendt som elektronisk post, uavhengig av storleiken. Dersom det er slik at organa i dag i dei aller fleste høve kan gje innsyn elektronisk vonar me at ein utvida heimen til å krevje betaling for papirkopiar ikkje vil ha negativ innverknad på mogelegheita til innsyn.

Forslaget inneber vidare ikkje ei plikt for organa til å ta betaling, men ein rett. Forvaltningsseksjonen forstår forslaget slik at det vil vere opp til kvart organ å avgjere om det vil nytta retten til å ta betalt. Det føreligg ikkje nærare føringar i forslaget for når organa bør nytta retten til å krevje betaling. Slike føringar kunne kanskje vore ynskjeleg? Me vil peika på at me trur at regelen slik den står i § 4 vil måtte medføre ulik praksis hjå ulike organ. Hjå nokre vil hovudregelen verte at dei alltid tek betaling for kopiar utover 100, med somme stundom tek betaling og andre ikkje. Me vonar at dei som krev innsyn og vil eller må ha papirkopi (utover 100) vil reisa spørsmål ved om det er riktig at dei skal måtta betale hjå somme organ og ikkje hjå andre.”

I tilknytning til utkastets § 6 og § 7 er forvaltningsseksjonen ” for så vidt positiv til forslaget om å skape ei ny allmenn nettbasert teneste for publisering av offentlege elektroniske postjournalar. Me ser at departementet ynskjer å gje likt innsyn for alle, og vil at den mogelegheita pressa har i dag til å sjå journalen skal utvidast til å gjelda alle.

Me ser at departementet ikkje har konkludert i spørsmålet om det skal kunne søkjast på personnamn. Forvaltningsseksjonen meiner at ein slik journal må ivareta omsynet til personvern. Forvaltningsseksjonen legg til grunn at departementet med personnamn ikkje meiner namn på juridiske personar, så som namn på selskap. Forvaltningsseksjonen meiner det må vere høve til å søkje på selskapsnamn i journalen.”

I forbindelse med forslaget i § 6 om at alle statlige tilsyn som fører elektronisk journal skal tilgjengeliggjøre denne på internett oppfatter forvaltningsseksjonen forslaget slik at

dette vil omfatte Fiskeridirektoratet; ”då me legg til grunn at me har elektronisk journal, og har eit landsdekkjande virkefelt. Me kan difor ikkje sjå grunnar til at Fiskeridirektoratet skulle vere unntatt frå ordninga. Men me reiser spørsmål om ordninga slik forslaget no lyd og vil gjelda for Fiskeridirektoratet sine regionkontor. I så fall vonar me Administrasjonen uttalar seg om verknadene forslaget har for regionane.

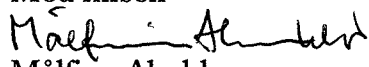
Forvaltningsseksjonen reisar og spørsmål om når denne journalen skal gjerast tilgjengeleg på Internett. I forslaget i § 6 står det berre at dette skal gjerast men ikkje når. Skal dette gjerast når forskrifta trer i kraft? Me vonar at det må leggjast til rette for tilgjengeleggjering på Internett med tekniske løysingar i organa som er omfatta av forslaget.”


I tilknytning til forslaget om at dokumenter kan gjerast tilgjengelege for allmenheten på internett i § 7 tolker Forvaltningsseksjonen dette slik ”at det er tale om å gjere dokument direkte tilgjengeleg for brukaren på Internett, men at dette ikkje her er meint å gjerast via journalen.”

Videre er det i § 7 foreslått at det organ som gjer et dokument tilgjengelig på internett skal opplyse om hvilke kriterier som ligger til grunn for utvalget av dokumenter. Forvaltningsseksjonen kommenterer i denne sammenheng at det i høringsbrevet står at ”grunngevinga for forslaget er at ein vil motverke at allmenta får eit feilaktig inntrykk av at det ikkje finst andre dokument hos organet enn dei som er tilgjengeleg på Internett. Det er mogleg me ikkje har oppfatta departementet rett her, men Forvaltningsseksjonen ser ikkje samanhengen mellom forslaget og grunngevinga. Me kan ikkje sjå at forslaget om at det skal visast til kva kriterium som ligg til grunn for utval av eit dokument vil fortelje brukarane noko om de finst andre dokument eller ikkje i saka, og kor mange. Dersom meininga er at dei som ser dokument på Internett skal få informasjon om det finst andre dokument eller ikkje i saka, bør organa som gjer dokument tilgjengeleg opplyse om det på Internett. Om det finst andre dokument i saka vil og måtte gå fram av journalen som også skal gjerast tilgjengeleg for allmenta på Internett, sjølv om det kan vere meir krevjande for den enkelte å få klårlagt dette ved sjølv å søke i journalen.”

IT avdelingen kommenterer i forbindelse med høringsnotatets punkt 3.3 og 3.4 som omhandler tilgjengeliggjøring av journaler og dokumenter på Internett at ” Den mest helhetlige løysingen ville være å ha én portal for offentlige journaler fremfor at hver etat skal ha sin egen løysing.”

Med hilsen


Målfinn Almklov
avdelingsdirektør


Victoria Krefling
førstekonsulent