

Justisdepartementet  
Postboks 8005 Dep  
0030 Oslo

JUSTISDEPARTEMENTET	
06 NOV 2007	
SAKSNR:	200705911
AVD/KONT/BEH:	LOV/EO/MHG
DOK.NR. 109	ARKIVKODE:

Deres ref.: 200705911

Vår ref.: pab

Oslo, 01.11.07

## Høring – forskrift til ny offentlighetslov

Vi viser til høringsbrev datert 4. september d.å. Mediebedriftenes landsforening (MBL) konstaterer at nok en gang blir en sak som er svært viktig for vår bransje sendt på høring med forkortet høringsfrist. Vi kan ikke se noen annen grunn for dette enn at departementet selv har brukt svært lang tid på saken, og at man ønsker ikrafttredelse ved årsskiftet. MBL beklager at det nok en gang går ut over høringsinstansenes mulighet til en skikkelig og grundig behandling.

MBL vil innledningsvis vise til Stortingets føringer om å vurdere gjeninnføring av journalplikt for organinterne dokumenter. Vi kan vanskelig se at departementets begrunnelse om at det blir vanskelig å regulere hvilke dokumenter dette skal gjelde for og at offentlighetsverdien blir redusert kan tillegges stor vekt. Halvparten av departementene journalfører slike dokumenter i dag, og det er under ti år siden dette var vanlig praksis i forvaltningen. Vi må anta at den erfaringen forvaltningen sitter på i så måte kan være til nytte ved utforming og praktisering av en journalføringsplikt. Når det gjelder argumentet om at offentlighetsverdien blir redusert på grunn av nøytralisering, vil vi peke på at den blir veldig mye større enn ved det alternativet departementet foreslår, nemlig å ikke journalføre organinterne dokumenter.

Journalene er en viktig redskap for at det grunnlovfestede prinsipp om offentlighet skal kunne oppfylles, og vi kan vanskelig se at det her foreligger så "tungtveiende grunde" at forvaltningen skal slippe å legge til rette for at offentlighetsprinsippet skal kunne fungere i praksis. Vi vil derfor be departementet om å fremme forslag som gjeninnfører journalplikten.

### Merknader til §1

Vi viser til Inst.O.nr. 41 (2005-06) hvor Odelstinget hvor det heter at hvordan man velger å organisere virksomheten ikke skal få konsekvenser for innsyn og offentlighet. Det ble videre presisert at unntak fra offentlighet skal praktiseres forsiktig.

Etter vårt syn er unntakene fra virkeområdet ikke tilfresstillende begrunnet i høringsnotatet. Når det gjelder opplistingen i første ledd er departementets eneste argument for å unnta disse forretningshensyn. Vi vil peke på at Eksportutvalget for fisk AS, Gassco AS og Posten Norge AS i stor grad forvalter offentlige interesser og midler. Etter vårt syn vil de alminnelige unntaksreglene i offentlighetsloven være tilstrekkelige for disse virksomhetene.

Det foreslås også et unntak for selvstendige rettssubjekt uten fast tilsatte. Begrunnelsen for dette er at de ikke vil kunne praktisere loven fra dag til dag, og derfor bør holdes utenfor. MBL stusser litt over forslaget om å knytte dette til om rettssubjektet har "fast tilsette". Midlertidig tilsatte, eller ikke-tilsatte som tar seg av sekretariatsfunksjoner (for eksempel som en del av arbeidsoppgavene i annen statlig virksomhet) vil vel kunne ivareta også oppgaver knyttet til offentlighet like godt som en fast tilsatt.

MBL antar at i de tilfeller slike selskap/stiftelser ikke har ansatte og ikke noen som tar seg av sekretariatsfunksjonene så vil også produksjonen av dokument være minimal, og kravene om innsyn få eller ingen. Vi kan derfor ikke se det store behovet for dette unntaket.

## **Merknader til §2**

MBL er enige i at loven skal gjelde for Stiftelsen Nasjonalmuseet for kunst. Vi er imidlertid overrasket over at ikke andre kulturinstitusjoner skal omfattes av loven. Vi vil derfor be departementet vurdere dette.

## **Merknader til §4 Betaling for innsyn**

MBL vil peke på viktigheten av at det ikke skal betales for innsyn. I så måte er overskriften til bestemmelsen misvisende. Etter vårt syn bør også hovedregelen om at det ikke skal betales for kopier og lignende presiseres i forskriften. Det bør også presiseres at det er kostnadene ved selve gjennomføringen av innsynsretten som evt. skal dekkes, og ikke hva det koster å produsere opplysningene.

Når det gjelder fjerde ledd vil peke på at eiendomsinformasjon, og også en hel rekke kart og kartdata ikke er avanserte produkter, som det er naturlig å ta betalt for. Eiendomsinformasjon fra Norsk Eiendomsinformasjon AS er for eksempel enkle data som ikke engang må innhentes aktivt, men som blir levert inn av den enkelte eiendomskjøper.

I bestemmelsens siste setning heter det at det kan tas betaling for informasjon fra andre organ som skal drives på forretningsmessig basis, eller som helt eller delvis skal være selvfinansierende. Etter vårt syn er denne bestemmelsen altfor vid, og medfører at man bare ved å definere en virksomhet som delvis selvfinansierende kan unngå hovedprinsippet om at kopier og lignende i forbindelse med innsyn skal være fritt tilgjengelig. Vi ber departementet vurdere en snevrere bestemmelse.

## **Merknader til § 6**

Etter MBLs syn er det ingen grunn til å skille mellom statsforvaltningen og kommuner/fylkeskommuner når det gjelder plikten til å tilgjengeliggjøre journaler på internett.

## **Merknader til § 7**

Vi ber om at det presiseres at det kun er for utleggingen på internett unntaksreglene gjelder for. Det må ikke skapes tvil om at disse opplysningene skal være tilgjengelige ved selve innsynet.

## **Merknader til § 8**

Vi ber departementet vurdere om også andre offentlige organ og råd bør omfattes av denne.

Med vennlig hilsen

Pernille A. Børset  
Mediebedriftenes Landsforening

Med vennlig hilsen

Pernille A. Børset  
Mediebedriftenes Landsforening