



DET KONGELIGE  
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

JUSTISDEPARTEMENTET	
06 NOV 2007	
SAKSNR.:	
AVD/KONT/ØEH:	/ /
DOK.NR.	ARKIVKODE:

Justis- og politidepartementet  
Postboks 8005 Dep  
0030 OSLO

Deres ref  
07/05911

Vår ref  
07/01473-10

Dato  
31.10.2007

## Forskrift til den nye offentlighetsloven - høringsuttalelse

Det vises til høringsutkast til forskrift til ny offentlighetslov fra Justis- og politidepartementet.

Olje- og energidepartementet har følgende merknader til høringsutkastet:

### 1 Tilgjengeliggjøring av journaler på internett

#### 1.1 Etablering av søkesperrer

OED mener det ut fra personvern hensyn må kunne etableres søkesperrer for å hindre oppbygging av personprofiler, f eks ved at personnavn ikke er søkbart etter en viss tid. Søk og treff i de elektroniske journalene via søkemotorer uten å gå gjennom portalen OEP (offentlig elektronisk postjournal) vil gjøre det lettere å bygge opp personprofiler. En løsning hvor brukere må gå til portalen OEP for å søke, foretrekkes derfor av personvern hensyn.

#### 1.2 Plikt til å gjøre journaler tilgjengelig på internett – referanser til organinterne dokumenter bør ikke omfattes av plikten

##### 1.2.1 Problemstilling

Utkastet til offentligforskrifta § 6, 1. ledd oppstiller en plikt til å gjøre elektronisk journal tilgjengelig for allmennheten på Internett. Plikten gjelder blant annet alle departementer.

I utkastet til offentlegforskrifta § 6, 3. ledd presiseres at journaler som gjøres tilgjengelig på Internett skal ha innhold i samsvar med Forskrift om offentlege arkiv 11. desember 1998 nr. 1193 (arkivforskriften) § 2-7 første ledd, andre punktum, hvilket lyder som følger:

”Ved registrering av dokument i journalen skal ein føre inn følgjande:

- a) journalføringsdato,
- b) saks- og dokumentnummer (journalnummer i papirbaserte journalar),
- c) sendar og/ eller mottakar,
- d) opplysningar om sak, innhald eller emne,
- e) datering på dokumentet.”

Det foreligger imidlertid ikke noen plikt til å journalføre organinterne dokumenter, jf. arkivforskriften § 2-6, 1. ledd, 3. pkt. Spørsmålet er dermed hvorvidt elektronisk journalførte opplysninger som nevnt i arkivforskriften § 2-7 som knytter seg til organinterne dokumenter, også skal omfattes av plikten til å offentliggjøres på Internett, jf. offentlegforskrifta § 6, 1. ledd.

### **1.2.2 Referanse til organinterne dokumenter fremgår ikke av offentlige journaler**

Justisdepartementet uttaler i sitt høringsnotat på s. 11 at *”Innhaldet i journalen som skal gjerast tilgjengelege for allmenta på Internett, skal i utgangspunktet vere lik den vanlege offentlege journalen.”*

I fullelektroniske arkiver vil alle organets dokumenter inngå dersom de er journalverdige. I praksis betyr det at alle dokumenter som er ledd i en saksbehandlingsprosess, inngår i det elektroniske arkivet – også organinterne dokumenter.

Det synes i praksis å være et skille mellom det som omfattes av definisjonen av ”journal” og det som omfattes av begrepet ”offentlig journal”. Det siste begrepet omfatter et mindre antall dokumenter enn det første. Dette støttes av at offentlegforskrifta § 6 også skiller mellom ”elektronisk journal” og ”offentleg elektronisk journal”, jf. § 6, 4. ledd.

*”Den vanlege offentlege journalen”*, jf. Justisdepartementets uttalelser i høringsnotatet på s. 11 kan etter dagens praksis følgelig ikke sies å omfatte referanse til organinterne dokumenter. Å unnta referanse til organinterne dokumenter fra den offentlige elektroniske journalen antas følgelig å være i tråd med offentlegforskrifta § 6, 3. ledd.

### **1.2.3 Sammenhengen i regelverket taler for at referanse til organinterne dokumenter ikke skal måtte gjøres tilgjengelig på Internett**

Av arkivforskriften § 2-6, 3. pkt. følger det at det ikke foreligger noen plikt til å journalføre organinterne dokumenter. Det fremgår videre tydelig av forarbeidene til ny offentlighetslov at ny offentlighetslov § 10, 2. ledd ikke gir hjemmel til å pålegge et organ å føre elektronisk journal.<sup>1</sup>

Av ovennevnte følger at et organ for det første kan unnlate å journalføre organinterne dokumenter, og deretter unnlate å journalføre disse elektronisk. Sammenhengen i regelverket tilsier at når et organ likevel har gjort dette frivillig, skal vedkommende organ ikke måtte pålegges å gjøre referansene til organinterne dokumenter tilgjengelig på Internett etter offentlegforskrifta § 6. Slik offentliggjøring må i så fall også skje frivillig.

#### **1.2.4 Hensynet til at taushetsbelagt informasjon skal komme på avveie på Internett**

De hensyn Justisdepartementet nevner i høringsnotatet pkt. 3.3, s. 11 – 13 om personvern hensyn gjør seg tilsvarende gjeldende for faren for å røpe taushetsbelagt informasjon i en overskrift i et organinternt dokument. Kommer slike opplysninger ut på Internett, vil de senere ikke kunne slettes.

Dette argumentet tilsier følgelig også at forskriftens § 6, 3. ledd ikke kan tolkes slik at den omfatter en plikt til å gjøre referansene til organinterne dokumenter tilgjengelig på Internett.

#### **1.2.5 Forslag til endret ordlyd i forskrift til ny offentlighetslov § 6, 3. ledd**

Justisdepartementet anmodes på bakgrunn av ovennevnte om å endre forskriftstekstens § 6 til å lyde som følger:

##### *”§ 6 Tilgjengeleggjering av journalar på Internett*

Følgjande organ som fører elektronisk journal, skal gjere journalen tilgjengeleg for allmenta på Internett:

- a) alle departementa og Statsministerens kontor
- b) alle dei statlege direktorata og alle dei statlege tilsyna.

Utanriksdepartementet kan fastsetje at utanriksstasjonar som fører eigen elektronisk journal, skal gjere han tilgjengeleg for allmenta på Internett. Overordna departementet avgjør i tvilstilfelle om eit underlagt organ skal gjere journalen tilgjengeleg på Internett. Innhaldet i journalar som blir gjorde tilgjengelege på Internett, skal vere i samsvar med forskrift 11. desember 1998 nr. 1193 om offentlege arkiv § 2-7 første ledd andre punktum. I tillegg skal journalen opplyse om kontaktperson.

---

<sup>1</sup> Ot. prp. nr. 102 (2004-2005) Merknader til § 10 Plikt til å føre journal. Tilgjengeleggjering av journalar og dokument på Internett.

***Plikta etter fyrste ledd omfattar ikkje plikt til å la opplysningar som gjeld organinterne dokument gå fram av offentleg elektronisk journal eller til å gjere slike opplysningar tilgjengeleg for allmenta på Internett.***

Opplysningar som er nemde i § 7 andre ledd, skal ikkje gå fram av offentleg elektronisk journal.”

## **2. Unntak fra lovens virkeområde**

### **2.1 Enova SF**

Unntak fra virkeområdet til offentlighetsloven er angitt i forskriftsutkastet § 1. Her er det foreslått bestemmelser som gjør unntak fra lovens virkeområde for dokumenter og journalinnførsler på visse saksområder for blant annet Innovasjon Norge og NORFUND. Det foreslås at loven ikke skal gjelde for dokumenter og journalinnførsler som gjelder saker om finansiering og investering, men at den skal gjelde for positive vedtak.

OED viser til at Enova SF yter finansiell støtte til bedrifter og prosjekter for fremme av energi og energieffektivisering. Virksomhetens art er nært beslektet med Innovasjon Norges virksomhet hvor Enova gjennom saksbehandling av søknader om støtte mottar og behandler fortrolig informasjon fra søkerbedriftene.

OED foreslår derfor at de unntak som foreslås for Innovasjon Norge også gjøres gjeldende for Enova SF. Følgende foreslås inntatt i forskriften § 1 tredje ledd:

*”Dokumenter og journalinnførsler som gjelder søknader om finansiering hos Enova SF.”*

*”Bokstaven gjelder ikke for positive vedtak.”*

### **2.2 Statnett SF**

#### Informasjon av betydning for prisdannelsen i kraftmarkedet

OED viser til at store deler av Statnetts virksomhet knytter seg direkte eller indirekte til informasjon som har stor potensiell betydning for prisdannelsen i markedet. Dette gjelder blant annet informasjon om nettets tilstand, herunder den tilgjengelige kapasitet for overføring av kraft mv. For å sikre en enhetlig og god informasjonsflyt, mener OED at korrespondanse om forhold som kan lede frem til kursrelevant informasjon må unntas offentlighet frem til prosessen har frembrakt manifeste opplysninger som egner seg for distribusjon gjennom Statnetts offisielle kanaler.

På denne bakgrunn foreslår OED at følgende unntak inntas i forskrift til offentlighetsloven, § 1 tredje ledd:

*”Dokumenter og tilhørende journalinnførsler knyttet til Statnetts virksomhet, som kan ha betydning for prisdannelsen i kraftmarkedet, inntil informasjonen er formalisert og publisert gjennom formelle kanaler.”*

#### Informasjon av betydning for driftsikkerheten i kraftsystemet

OED viser til at Statnett, som systemansvarlig, har ansvar for forsyningssikkerheten. Statnett er i denne forbindelse avhengig av at de utenlandske systemansvarlige nettselskapene (TSO-ene) gir presis, relevant og tilstrekkelig informasjon. Offentlighet utover det som følger av avtaler og EUs sektorlovgivning vil kunne føre til at TSOer ikke ønsker å utlevere kommersiell sensitiv informasjon fra sitt delsystem. Dette vil igjen føre til dårligere systemutnyttelse, og i sin ytterste konsekvens kan manglende informasjon føre til blackout eller brownout.

#### Kommersiell sensitiv informasjon og informasjon knyttet til internasjonalt samarbeid

OED viser til eierskapsmeldingen for 2006, hvor det fremgår at betydelige deler av Statnetts virksomhet er av kommersiell karakter. Eksempelvis konkurrerer Statnett med andre aktører ved utviklingen av overføringsforbindelser. Som eksempel kan Nor-Gen prosjektet nevnes, hvor Agder Energi og Lyse Energi samarbeider med tyske og sveitsiske selskaper om en overføringsforbindelse mellom Norge og Tyskland.

Av annen kommersiell virksomhet som Statnett har, nevnes 50 % eierskap i Nord Pool ASA og gjennom Nord Pool ASA; Nord Pool Clearing ASA. Nord Pool ASA driver virksomhet som børs/regulert marked for handel med finansielle kraftkontrakter, CO<sub>2</sub>-kvoter og grønne sertifikater i et sterkt konkurransepreget marked. Uten begrensninger i kravene til offentliggjøring, vil virksomheten i og strategiske posisjoner knyttet til disse kommersielle selskapene bli skadelidende.

Som systemansvarlig er Statnett i betydelig grad involvert i internasjonalt samarbeid, bilateralt, på nordisk og europeisk nivå. Innenfor disse samarbeidene er det betydelige innslag av kommersiell sensitive prosjekter. Det vil ha svært uheldige effekter for samarbeidet dersom Statnett må offentliggjøre opplysninger på et tidspunkt før det er enighet om å publisere informasjonen.

På denne bakgrunn foreslår OED at følgende unntak inntas i forskriften til offentlighetsloven § 1 tredje ledd:

*”Dokumenter og tilhørende journalinnførsler knyttet til internasjonale samarbeidsrelasjoner og kommersielle prosjekter Statnett tar del i.”*

### **2.3 Gassnova SF**

Vi ber om at det også gjøres unntak fra ny offentlighetslov for de dokumentene Gassnova SF har som er knyttet til å forvalte statens interesser i forbindelse med CO<sub>2</sub> håndtering og gjennomføringen av prosjektene. Når det gjelder Climit og dokumenter i tilknytning til dette, legges det ikke opp til å gjøre unntak fra offentlighetsloven.

Begrunnelse for unntaket er at Gassnova SF skal forvalte statens interesser knyttet til CO<sub>2</sub>-håndteringsprosjekter og gjennomføre de prosjekter som foretaksmøtet bestemmer. Dette er nedfelt i selskapets vedtekter og basert på Stortingets behandling av St.prp. nr. 49 (2006-2007), jf Innst. S. nr. 205 (2006-2007). Dette er forretningsmessige oppgaver og innebærer at selskapet involveres i store, komplekse industriprosjekter. Gassnova SF samarbeider med andre kommersielle aktører og vil bl.a. ivareta statens eierposisjon i et teknologiselskap der industriselskaper også vil være deleiere. Videre innebærer oppgaven at selskapet i utstrakt grad vil måtte forholde seg til ulike leverandører og industrielle samarbeidspartnere. Karakteren av denne virksomheten og samkvemmet med andre kommersielle selskaper tilsier at det ikke er hensiktsmessig å gi offentlighetslovens bestemmelser anvendelse for denne delen av virksomheten.

Følgende foreslås inntatt i forskriften § 1 tredje ledd:


*"Dokumenter og tilhørende journalinnførsler knyttet til Gassnova SF sin forvaltning av statens interesser knyttet til CO<sub>2</sub> håndteringsprosjekter og gjennomføring av prosjekter."*

---

./ Vedlagt følger høringsuttalelsene fra Oljedirektoratet, Norges vassdrags- og energidirektorat, Enova SF, Statnett SF.

Vi vil forøvrig påpeke at Statkraft SF er feilskrevet (Statskraft SF) i merknadene til § 1 og at Statoil ASA skal være StatoilHydro ASA i 2.1.1.

Med hilsen

  
Bjørn Ståle Haavik (e.f.)  
ekspedisjonssjef

  
Målfred Nordvik Bentzen  
seniorrådgiver